**Раздел 2. Российское государство-цивилизация. 4 ч.**

Лекция 2.1. Цивилизационный подход: возможности и ограничения

1. Определение и факторы развития цивилизаций
2. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского
3. Тории цивилизационного анализа Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби Л.Н. Гумилева и др.

Лекция 2.2 Философское осмысление России как цивилизации

Семинар 2.1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода

Семинар 2.2. Российская цивилизация в академическом дискурсе

**Семинар 2.1. Применимость и альтернативы цивилизационного подхода**

**Время 2 часа**

**Вопросы семинара:**

1. Определение цивилизаций

2. Создание теории цивилизаций

3. Движущие силы (факторы цивилизаций)

4. Взаимодействие цивилизаций

5. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского

6. Три направления теории цивилизаций

7. Тории цивилизационного анализа Освальда Шпенглера,

8. Тория цивилизаций Арнольда Тойнби

9. Теория цивилизаций Льва Гумилева

10. Теория цивилизаций Самюэля Хантингтона

11. Синергетическая теория о цивилизациях

13. Три антитезы развития цивилизаций

14. Структура мира с точки зрения теории цивилизаций
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Материалы к семинару 2.1. **Применимость и альтернативы цивилизационного подхода**

**Вопрос 1. Определение цивилизаций**

***Цивилизация*** — это исторически сложившаяся общность людей, носителей единой культуры и системы ценностей, которые формируют облик характерных только для данной общности политических институтов, экономики, социальных отношений, духовной и культурной жизни.

Цивилиза́ция (от лат. civilis – гра­ж­дан­ский, го­су­дар­ст­вен­ный), ис­то­ри­че­ски наи­бо­лее раз­ви­тая фор­ма со­ци­аль­но­го об­ще­жи­тия. По­ня­тие воз­ник­ло в эпо­ху Про­све­ще­ния и свя­зы­ва­лось главным образом с пред­став­ле­ни­ем о по­сте­пен­ном на­ко­п­ле­нии зна­ний, при­во­дя­щем к тор­же­ст­ву ра­зу­ма.[[1]](#footnote-1)

Впервые понятие «цивилиза́ция» упот­реб­ил ***Виктор-Рикетти Ми­ра­бо*** *(фр.)*, ко­то­рый в фи­лософском трак­та­те «Друг че­ло­ве­че­ст­ва» (1756) уви­дел смысл цивилизации в соз­да­нии ос­нов и форм доб­ро­де­те­ли.

***Адам Фергю­сон*** *(шотл.)* выделил («Человеческое развитие», 1792) эта­пы раз­ви­тия че­ло­ве­че­ст­ва, про­шед­ше­го три ста­дии «ди­ко­сти», «вар­вар­ст­ва» и «цивилизации». На стадии «цивилизации» происходит закрепление развитых социальных, политических и экономических институтов. Люди начинают действовать на основе заповедей и общепринятых норм поведения.

***Иоганн Готфрид Гер­дер*** (нем. 1744-1803) свя­зал по­ня­тие цивилизацию с раз­ви­ти­ем куль­ту­ры, ут­вер­ждая при этом, что цивилизация воз­ник­ла рань­ше на Вос­то­ке, а не на За­па­де.

***Мари-Жан Кон­дор­се*** *(фр.)*, вы­де­лив 10 эта­пов в ис­то­рии че­ло­ве­че­ст­ва, 9-м эта­пом счи­тал современное ему об­ще­ст­во, а 10-м – гря­ду­щее «цар­ст­во ра­зу­ма» («Эс­киз ис­то­ри­че­ской кар­ти­ны про­грес­са че­ло­ве­че­ско­го ра­зу­ма», 1794).

Особ­ня­ком в ря­ду про­све­ти­те­лей сто­ял ***Жан-Жак Рус­со*** *(фр.)*, ко­то­рый по­ла­гал, что цивилизация ото­рва­ла че­ло­ве­ка от при­ро­ды, при­ве­ла к ут­вер­жде­нию в нём соб­ст­вен­ни­че­ских ка­честв. Пред­став­ле­ние о ста­ди­аль­ном ха­рак­те­ре раз­ви­тия цивилизации опи­ра­лось на хро­но­ло­гический прин­цип: «древ­ность, сред­не­ве­ко­вье, со­вре­мен­ность».

***Карл Маркс и Фридрих Энгельс*** *(нем.)*свя­зы­ва­ли это понятие с по­сле­до­вательной сме­ной об­щественно-эко­но­мических фор­ма­ций (рабовладение, феодализм, капитализм, коммунизм), за­ви­сев­ших от уров­ня раз­ви­тия про­из­во­дительных сил.

**Вопрос 2. Создание теории цивилизаций**

С конца XIX до середины XX вв. в трудах Н.Я. Данилевского, Освальда Шпенглера, Арнольда Тойнби и др. были разработаны теоретические основы ***цивилизационного подхода*** как завершенной теории, представляющей историю человечества как результат развития и взаимодействия цивилизаций, каждая из которых состоит из одного или нескольких государств, объединенных общей культурой, менталитетом, системой ценностей и социальных отношений.

Цивилизации значимы не только по своему масштабу, но и по силе воздействия на человечество, каждая из них выступает как влиятельное действующее лицо, ***актор мировой истории***. Важно подчеркнуть, что различия между цивилизациями весьма существенны, принципиальны, это разные социокультурные организмы, развивающиеся по собственным жизненным циклам, проходящие все его стадии, из которых основными выступают: зарождение - расцвет – упадок. Все цивилизации имеют историческое начало и конец, только одни живут дольше, другие — меньше.

**Вопрос 3. Движущие силы (факторы) цивилизаций**

Цивилизации развиваются под действием ***движущих сил или факторов***. Основными факторами цивилизационной динамики выступают:

- природно-климатический, определяемый типом климата (морской, континентальный, субтропический, тропический), наличием различных природных зон (тундра и лесотундра, лес, лесостепь, степь и т.д.), летними и зимними температурами, вегетационным периодом, почвами, наличием рек, озер и достаточностью пресной воды, полезными ископаемыми и др.);

- территориальный, вытекающий из географическое положения цивилизации, расположения ее на континенте, по отношению к морям и океанам, к окружающим цивилизациям;

- социокультурный (внутреннее состояние общества, его социальных отношений),

- конфессиональный (преобладающая религия и взаимодействие церквей);

- этнический, который определяет развитие и взаимодействие, единство этносов, населяющих страну;

- историко-событийный, характеризующий стабильность общества, поступательность и непрерывность его развития без кризисов, революций, политических переворотов, экономических спадов;

- институциональный, заключающийся в воздействии на развитие общества постепенно формирующихся социальных, экономических и политических институтов: семьи, образования, воспитания, государства и государственного управления, социализации, социального контроля, медицинского обеспечения, промышленности, сельского хозяйства, торговли и др.);

- психологический – речь идет о психологических процессах социетального уровня, имеющих нейрофизиологическую природу, аккумулирующих психическую энергию нации в особых формах - архетипах, предопределяющих природу коллективного бессознательного.

Факторы действуют разнонаправленно и неравномерно, поэтому темпы развития цивилизаций в разные исторические периоды различны. Определенное сочетание факторов и дает ускоренное развитие одних цивилизаций и замедленный рост или деградацию других.

**Вопрос 4. Взаимодействие цивилизаций**

Взаимодействие цивилизаций в условиях определенной исторической эпохи осуществляется по закону силы: цивилизации, испытывающие подъем и ускорение в своем развитии, догоняют, обходят и теснят цивилизации, переживающие упадок и застой. Кроме того, взаимоотношения цивилизаций определяется показателями близости или родства. ***Родственные цивилизации***, как правило, оказывают помощь и поддержку друг другу, цивилизации разных этносов, религий, архетипов, расположенные на разных территориях, в разных климатических зонах хуже понимают друг друга и не могут, поэтому, наладить такое же тесное сотрудничество, как родственные цивилизации.

Итак, под воздействием вышеперечисленных факторов соотношение сил и мощи цивилизаций все время меняется. Одни цивилизации переживают подъем и рост, другие упадок и крушение. Кроме того, взаимодействие цивилизаций также не постоянно: так как происходит процесс смены лидеров цивилизаций, то окружение каждой цивилизации, хоть и медленно, но неуклонно меняется. Эти изменения в соотношении сил и окружении цивилизаций в разные исторические периоды создают на поверхности Земли ***исторические картины цивилизаций,*** смена которых создает ***цивилизационные циклы и волны.***

**Вопрос 5. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского**

Российский ученый Николай Яковлевич Данилевский выдвинул концепцию культурно-исторических типов общества, положившей в отличие от монистического (однозначного и однонаправленного) ***плюралистическое и циклическое понимание истории***, согласно которому человечество подразделяется на несколько автономных образований, каждое из которых имеет свою собственную, самостоятельную историю, развивающуюся по кругу: возникает, развивается и с неизбежностью гибнет. На смену погибшим образованиям приходят новые, которые совершают точно такой же цикл.

Данилевский ставит вопрос: почему Европа не признает Россию своей частью? Потому, что географическое понятие Европы не следует смешивать с культурно-историческим. В культурно-историческом плане Европа есть германо-романская цивилизация, а Россия – православная. В цивилизационном смысле Россия не является Европой, а представляет собой совершенно другой культурно-исторический тип. Европа полагает, что Россия препятствует распространению ее влияния, ее материальных и духовных ценностей. Поэтому она враждебно относится к России.

Европа, продолжает Данилевский, считает себя общечеловеческой цивилизацией. В России сложилось ложное представление о том, что Европа – это прогресс, а Восток – это регресс, застой. Поэтому многие, во что бы то ни стало, хотят быть европейцами, и тот, кто придерживается другой точки зрения, объявляется еретиком, антипрогрессистом.

Данилевский полагал, что в основу анализа исторического процесса следует положить последовательность цивилизаций или культурно-исторических типов, а именно: 1) египетский; 2) китайский; 3) ассирийско-вавилоно-финикийский, халдейский, или древнесемитический; 4) индийский; 5) иранский; 6) еврейский; 7) греческий; 8) римский; 9) ново-семитический, или аравийский, и 10) германо-романский, или европейский».

Из анализа культурно-исторических типов Данилевский выводит некоторые общие принципы или законы:

- во-первых, любой народ или группа народов может составлять один культурно-исторический тип, если говорят на одном языке или на близких языках;

- во-вторых, для возникновения цивилизации необходима политическая независимость;

- в-третьих, основы цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает их для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций;

- в‑четвертых, чем разнообразнее и более независимы этнические элементы культурно-исторического типа, тем богаче и полнее цивилизация;

- в-пятых, культурно-исторические типы похожи на одноплодные деревья, период роста которых продолжителен, а период цветения и плодоношения очень короток.

Особое внимание Данилевский уделяет третьему закону, согласно которому цивилизации существуют замкнуто и изолированно, а их ценности не передаются друг другу, то есть преемственность у цивилизаций отсутствует; насильственное же насаждение чужой культуры приводит к упадку данной цивилизации.

Но из этого закона не следует, что цивилизации не действуют друг на друга. Цивилизационное воздействие осуществляется:

1) путем колонизации, то есть насильственного насаждения своих ценностей;

2) путем «прививки», то есть сохранения традиционных корней и наложения на них ценностей другой цивилизации путем более мягкого и ненавязчивого воздействия;

3) путем «улучшенного питания», то есть сохранения за цивилизацией самобытности и, вместе с тем, передачей положительных ценностей чужой цивилизации.

Данилевский отвергает единство человечества и абсолютизирует его многообразие. На самом деле цивилизации живут не в условиях одностороннего цивилизационного воздействия, а в условиях двухстороннего и многостороннего взаимодействия, которое волей-неволей определяет взаимное проникновение ценностей, взаимовлияние цивилизаций. Это доказывается существованием единого всемирного рынка, глобальной экономики и политики, развитых международных отношений во всех областях деятельности людей. Но выводы Данилевского о разнообразии культурно-исторических типов, о непересечении и неприемственности путей развития цивилизаций сегодня также актуальны.

**Вопрос 6. Три направления тории цивилизационного анализа**

Обратим внимание на тот факт, что в цивилизационном анализе, который осуществляется по схеме: «зарождение – расцвет – упадок» просматриваются три направления:

- ***линейное развитие цивилизаций***, которое осуществляется по временным стадиям или по формациям, имеющим, кроме количественных, иные, качественные признаки;

- ***циклично-волновое***, которое осуществляется по циклам, которые можно представить как окружность или как совокупность повышательных и понижательных волн;

- ***синергетическое развитие цивилизаций***.

Следует отметить, что не существует единого принятого в науке списка цивилизаций.

**Вопрос 7. Тория цивилизационного анализа Освальда Шпенглера**

Например, Освальд Шпенглер выделял следующие девять культур: египетскую, вавилонскую, индийскую, китайскую, мексиканскую, античную, арабскую, европейскую, русскую.

Арнольд Тойнби называл от 20 до 36 цивилизаций, среди них: западный мир, православная христианская цивилизация Византии и Балкан, православная христианская (русская) цивилизация, арабское общество (исламский мир), дальневосточная цивилизация в Китае, дальневосточная цивилизация в Японии и Корее, индуистское общество, иранское общество, эллинское общество (греко-римская цивилизация) и др.

Отметим, что в цивилизационном анализе Шпенглера и Тойнби присутствует как отдельная уникальная культура русская цивилизация.

Каждая цивилизация обладает определенными характерными чертами, отличающими ее от других цивилизаций. Для изучения этих черт ученые вводят такие критерии, как: условия и способ возникновения, пути и методы функционирования, показатели расцвета и упадка, эволюционные изменения, взаимодействие с другими цивилизациями, причины гибели.

О ***циклах*** развития культур и цивилизаций писал Шпенглер. На основе выявления этих циклов он пытался спрогнозировать будущее, «предопределить историю». Эволюция любой культуры, полагал он, неизбежно приводит ее на цветущую зрелость – на стадию цивилизации: «цивилизация — неизбежная судьба культуры», за которой довольно быстро следует стадия заката. Согласно Шпенглеру, переход от культуры к цивилизации на Западе происходил в XIX в., поэтому в своей книге "Закат Европы" (1918), он предрекает скорую гибель европейской цивилизации.

В качестве циклов эволюции цивилизаций Шпенглер предлагает «цикл времен года».

***Весна.*** Ландшафтно-интуитивная стихия. Мощные творения пробуждающейся, окутанной снами души. Сверхличное единство и полнота.

1. Рождение мифа большого стиля как выражение нового богочувствования. Мировой страх и мировая тоска (например, религия Вед, олимпийский миф в Древней Греции, германский католицизм XII—XIII вв., легенда о Граале и т.д.).

2. Раннее мистико-метафизическое оформление нового взгляда на мир. Высокая схоластика (например, Талмуд, патристика, европейская средневековая схоластика).

***Лето.*** Созревающая сознательность. Первые ростки гражданско-городского и критического движения.

3. Реформация в рамках религии. Народный протест против великих реформ ранней эпохи (например, несторианцы, монофизиты, брамины, Лютер и Кальвин).

4. начало чисто философской формулировки мирочувствования. Противоположенность идеалистических и реалистических систем (например, византийская литература, Галилей, Лейбниц и Т.Д.).

5. Создание новой математики. Концепция числа как отражения сущности формы мира (например, пифагорейцы, Декарт, Паскаль, Ньютон).

6. Пуританизм. Рационалистически-мистическое оскудение религиозного начала (например, Мухаммед, иконоборцы, английские пуритане).

***Осень.*** Интеллигенция больших городов. Кульминация строгого умственного творчества.

7. "Просвещение". Вера во всемогущество рассудка. Культ "природы". "Разумная религия" (например, Будда, софисты, суфизм, английские сенсуалисты и французские энциклопедисты).

8. Кульминация математического мышления. Высветление мира форм чисел (например, Платон, Лаплас).

9. Великие завершающие системы (например, идеализма, теории познания и логики: йога, Аристотель, Авиценна, Шеллинг, Гегель, Фихте).

***Зима.*** Начало космогонической цивилизации. Угасание душевной творческой силы. Сама жизнь становится проблематичной. Этико-практические тенденции иррелигиозного и неметафизического космополитизма.

10. Материалистическое мировоззрение. Культ науки, пользы, счастья (например, коммунистические средневековые секты, Дарвин, Маркс).

11. Этико-общественные жизненные идеалы: эпоха "философии без математики". Скепсис (например, развитие буддийских течений, эллинизм, Эпикур, Шопенгауэр, Ницше, социалисты).

12. Внутреннее завершение математического мира форм. Заключительные мысли (например, Евклид, Архимед, Гаусс).

13. Спад абстрактной мыслительности до профессионально-научной университетской философии. Литература компедиумов (например, эпикурейцы, кантианцы).

14. Распространение последнего миронастроения (например, индийский буддизм, эллинистический стоицизм, практический фатализм ислама, этический социализм с 1900 г.).

Чтобы представить, как культура превращается в цивилизацию Шпенглер составил классификацию ***«одновременных эпох искусства***»,

***Глубокая древность.*** Хаос первозданных выразительных форм. Мистическая символика и наивная имитация (например, микенская эпоха, меровингско-каролингская эпоха).

***Культура.*** История жизни стиля, формирующего все внешнее бытие. Язык форм глубочайшей символической необходимости.

1. Ранняя эпоха. Орнамент и архитектура как элементарное выражение юного мирочувствования ("примитивы" — например, дорика, раннеарабский мир форм, готика):

— рождение и подъем, вырастающие из духа ландшафта, бессознательно сотворенные формы (например, романтика и ранняя готика);

— завершение раннего языка форм, исчерпание возможностей и противоречивость (например, дорическо-этрусский стиль, мозаичная живопись и арабески, поздняя готика и Ренессанс).

2. Поздняя эпоха, образование группы урбанистически-сознательных, избранных, несомых отдельными личностями искусств ("великие мастера"):

— выработка зрелой художественности (например, ионический стиль, барокко);

— внешнее завершение одухотворенного языка форм (например, акрополь, классическая пластика, рококо,

— крушение государственной формы (революция и наполеонизм). Победа города над деревней ("народа" над привилегированными, интеллигенции над традицией, денег над политикой) (например, революции в Америке и Франции).

***Цивилизация.*** Растворение народного тела, предрасположенного теперь главным образом к жизни в больших городах, в бесформенных массах. Мировой город и провинция: четвертое сословие (масса), неорганическое, космополитическое начало.

1. Господство денег. Хозяйственные силы, пронизывающие политические формы и структуры власти (например, эллинизм, в Европе — 1880—2000 гг., от Наполеона к мировой войне и империализму).

2. Восхождение цезаризма. Победа политики силы над деньгами. Возрастающе примитивный характер политических форм. Внутренний распад наций и превращение их в бесформенное население. Обобщение последнего в империю, постепенно вновь приобретающую примитивно деспотический характер (например, Рим от Суллы до Цезаря и Тиберия, в Европе в 2000—2200 гг.).

3. Созревание окончательной формы: частная и семейная политика отдельных государей. Мир как добыча. Египтицизм, мандаринство, византинизм. Внеисторическое окоченение и бессилие имперского механизма на фоне хищнической радости юных народов или чужеземных завоевателей. Медленное воцарение первобытных состояний в высокоцивилизованных жизненных условиях (например, поздний Рим при Траяне и Аврелиане, Европа после 2200 г.).

**Вопрос 8. Теория цивилизаций Арнольда Тойнби**

Другой историк и крупнейший теоретик цивилизационного подхода, английский ученый, автор грандиозного труда "Постижение истории" в 12 томах Тойнби (1889—1975), предложил раскрыть сущность истории цивилизаций через схему "вызова — ответа". В многотомном произведении представлена громадная панорама истории. Он выдвинул теорию локальных цивилизаций, найдя в мировой истории несколько десятков таковых.

По Тойнби, цивилизации возникают как ответ на "вызовы": природно-географические (какой-то катаклизм), социальные (революции), внешнеполитические (завоевание) и др. В основе любой цивилизации находится элита, - "творческое меньшинство". В определенный период времени элита теряет свое творческое начало. Эта «самоуспокоенность элиты» ведет к надлому цивилизации. В результате наступает дезорганизация цивилизации под влиянием двух сил — "внутреннего пролетариата" и "внешнего пролетариата". Дезинтеграция цивилизации, впрочем, ведет к образованию новых объединительных сил.

***Теория вызова и ответа*** Тойнби объясняет развитие цивилизаций, которое осуществляется под воздействием на общество различных факторов (вызов), требующих адекватного ответа. Вызов, брошенный обществу окружающей средой в виде экономических, политических, социальных факторов может мобилизовать те творческие силы, с помощью которых общество сможет решить возникшие проблемы. Если на вызов дан соответствующий ответ, то это создает благоприятные условия для перехода общества на более высокий уровень и для появления нового вызова. Если же общество не справляется с вызовом, оно останавливается в развитии и постепенно приближается к упадку и гибели. Вызов должен быть средним по силе, что даст возможность его успешно выдержать. В случае же слишком мягкого или слишком жесткого вызова общество либо останется в первоначальном состоянии, либо «перенапряжется» и будет не способно давать ответ на последующие вызовы.

Эта теория объясняет всю историю человеческой культуры. Согласно Тойнби, культурный подъем — участь всех народов, но форма, в которой осуществляется это предназначение, бывает разной. В этой связи Тойнби делает парадоксальный вывод: ход истории цивилизаций не укладывается ни в какие схемы, в любое время все возможно, но, с другой стороны, без учета цивилизационной панорамы любой исторический анализ бессмыслен. Этот вывод Тойнби о возможности любых поворотов истории в дальнейшем нашел свое обоснование в теории синергетики.

**Вопрос 9. Теория цивилизаций Льва Гумилева**

К наиболее значимым представителям цивилизационного подхода часто относят и Льва Николаевича Гумилева. Особенно, когда речь идет о том, что развитие цивилизаций не укладывается в линейное описание и требует многомерного и сложного моделирования, особенно при выработке цивилизационной стратегии России.

***Теория этносов Гумилева*** действительно имеет немало общего с анализом цивилизаций и в этом смысле может быть вписана в рамки цивилизационного подхода. Этносы, согласно Гумилёву, связаны с конкретным ландшафтом и климатом, на них также действуют и другие факторы развития, в том числе этническое соперничество, и траектория их жизни весьма напоминает траекторию жизни цивилизаций: «зарождение – зрелость – упадок». Кроме того, Гумилёв водит понятие «суперэтнос», в состав которого входят народы, на основе общего сознания, духовного родства, общей истории, территории и языка. Гумилевский суперэтнос обладает почти всеми чертами цивилизации.

Развивая идеи Гумилева, современные российские ученые оперируют понятиями субэтнос, этнос и суперэтнос. Например, для России ***субэтносы*** - это народы и народности, составляющие вместе с русским народом единый ***этнос*** – россиян, а ***суперэтнос*** означает всех людей, живущих на территории России и за ее пределами, ощущающих родство и единство с Россией, считающих себя принадлежащими к русской культуре, использующих для общения русский язык. Несколько родственных цивилизаций можно объединить в ***мегацивилизации***.

Этническая динамика по Гумилеву весьма схожа с динамикой цивилизаций. Этносы, как и цивилизации, проходят определённые этапы в своём развитии, проживая примерно такой же срок – примерно 1500 лет.

Этнос возникает в результате так называемого пассионарного толчка, связанного с воздействием солнечных лучей на планету.  Угасает он в силу биологического старения. Однако этнос у Гумилева живёт, подчиняясь более биологическим, природным ритмам, а цивилизация – более духовным закономерностям.

Гумилёв разделял понятия «этнос» и «социум». Современные социологи разделяют два основных типа социальных общностей – этнические и территориальные. К последним, то есть к социумам, можно отнести и цивилизации.

По поводу реальности существования цивилизаций существует дискуссии в научном мире; есть позиция, согласно которой цивилизация - это более оценочное, чем реальное явление. Часто можно услышать об «общечеловеческой цивилизации», под которой понимают только одну, западную цивилизацию, стремящуюся навязать другим культурам свою систему ценностей. Удел остальных - подстраиваться под эту систему, заимствуя все необходимое для «прогресса».

Отметим, что этносы могут сменять друг друга на одной и той же территории, а цивилизация, тем не менее, сохраняется. Яркий пример – это Китай, культура которого существует на протяжении столетий и тысячелетий, в то время как этническая карта менялась. То же можно сказать и про индийскую цивилизацию. Гибель тех или иных этносов может привести к распаду суперэтноса, но никак не цивилизации.

Российская цивилизация обладает свойством притягивать и включать в себя разные этносы, давая им защиту от уничтожения, возможности для безопасного существования и развития.

Таким образом, Л.Н. Гумилев внёс свой вклад в развитие цивилизационного подхода и оказал влияние на современных представителей цивилизационной парадигмы.

**Вопрос 10. Теория цивилизаций Самюэля Хантингтона**

В 1996 году Самюэль Хантингтон (амер.) издал книгу: «Столкнове­ние цивилизаций и перестройка мирового порядка». В ней более чем на пятистах страницах изложено современное состояние «мира цивилизаций» и изменение соотношения сил в цивилизационной борьбе, заключающееся, по мнению автора, в постепенном и не­уклонном упадке Запада и возвышении таких цивилизаций, как конфуцианская и исламская; в возникновении нового цивилиза­ционного порядка; в возможностях цивилизационных конфликтов, в первую очередь между Западом и остальными цивилизациями, и, наконец, проанализировано будущее цивилизаций.

Главной предпосылкой, основой каждой цивилизации Хантинг­тон считает культуру и различные виды культурной идентифика­ции, которые в современном мире, сложившемся после холодной войны, играют главную роль в установлении сплоченности и в раз­граничении людей, определяют модели конфликтов. Изучению следствий, вытекающих из этой гипотезы, Хантингтон посвятил пять частей своего исследования. В части I он приходит к выводу, что впервые в истории глобальная политика и многополюсна, и полицивилизационна, а модернизация отделена от вестернизации, так как распространение западных ценностей и норм не приво­дит к становлению всемирной цивилизации.

В части II отмечает­ся, что соотношение сил между цивилизациями изменяется. До­минирование Запада уменьшается, мощь азиатских цивилизаций, опирающихся на свои культурные ценности, экономический и де­мографический рост, повышается. Подъем мусульманского духа на­блюдается в цивилизации, занимающей пространство от Марокко до Индонезии и от Нигерии до Казахстана, насчитывающей более 1 млрд. чел. Здесь феномен Исламского возрождения, которое Хан­тингтон сравнивает с европейской Реформацией, подпитывается впечатляющим демографическим ростом, особенно проявляющим себя на Балканах (боснийские, албанские мусульмане), в Северной Америке и Центральной Азии. Если в период 1965—1990 гг. ежегод­ный средний прирост населения Земли составлял 1,85 %, то в му­сульманских странах темпы роста были в переделах 2—3 %. Доля мусульман в мире постоянно растет: 1980 г. — 18 %, 2000 г. — 20, 2025 г. (прогноз) — 30 %.

Рост рождаемости в исламском мире ведет к повышению доли молодежи в обществе, которая составляет уже более 20 %. Этот фак­тор создает социальные проблемы, которые не в силах решить го­сударство. На помощь ему приходят исламские организации, кото­рые оказывают медицинскую помощь, содержат исламские школы и университеты, все это усиливает Исламское возрождение. Процес­сы экономического и демографического бума не могут быть вечны­ми. Уже в первом-втором десятилетии XXI в. они снизят свою интен­сивность до нормальных показателей. Тогда, считает Хантингтон, прекратится рост антиамериканизма и цивилизационнного само­сознания, но сохранится определенное отчуждение между Западом и азиатскими цивилизациями Востока.

Автор отмечает размежевание мира по признакам культурной идентичности и образование цивилизационных конгломераций, когда страны схожих культур группируются вокруг экономических и культурных лидеров. Цивилизация — это большая семья, и стерж­невые государства, как старшие члены семьи, поддерживают своих родственников и обеспечивают порядок. Отсутствие стержневых го­сударств в арабской и африканской цивилизациях негативно влияет на урегулирование конфликтов и установление порядка. Стержне­вое государство притягивает более слабые, но культурно близкие страны, образующие концентрические круги. В православной ци­вилизации, по Хантингтону, стержневым государством является Россия, к которой испытывают притяжение православные Белорус­сия, Молдова, Украина, Грузия, Армения и Казахстан (40 % кото­рого составляют русские). На Балканах Россия имеет тесные связи с православными Болгарией, Грецией, Сербией, Кипром, менее тес­ные связи с Румынией. Мусульманские республики бывшего СССР (Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Туркмения) остаются сильно зависимыми от России. Прибалтийские республики, напротив, ис­пытывают притяжение Европы; они покинули концентрический круг влияния России.

В части IV, которая называется «Столкновение цивилизаций», утверждается, что универсалистские претензии Запада все чаще приводят к конфликтам с другими цивилизациями. Наиболее глубо­кие из них — с исламской и китайской, где межцивилизационный конфликт протекает сразу на двух уровнях. На локальном или ми­ни-уровне конфликты возникают по границам цивилизаций, более всего их на границе мусульманского мира. Конфликты заставляют цивилизации сплачиваться, защищать «свою» страну от претен­зий стран других цивилизаций. Поэтому в напряженности между стрежневыми государствами проявляется цивилизационный, или макроуровень конфликта. Война между стержневыми государства­ми может стать результатом изменения сил в мировом балансе между цивилизациями. Часть V «Будущее цивилизаций» посвящена анализу проблемы: «Сумеют ли цивилизации избежать глобальной войны?» Для этого, полагает Хантингтон, следует осознать свою уникальность, а не универсальность (которую необходимо распро­странять по всему миру), а всем другим лидерам цивилизаций при­нять полицивилизационный характер глобальной политики и со­трудничать для ее поддержания.

**Вопрос 11. Синергетическая теория о цивилизациях**

***Синергетическая теория*** может быть применена к анализу развития цивилизаций, особенно в случаях их нестабильного развития: кризисов, хаотизаций, появления альтернатив развития. Синергетическая теория предполагает наличие в историческом процессе переходных периодов от одного стабильного к другому стабильному состоянию общества; при этом эти стабильных состояния обладают разной степенью организации и самоорганизации, различными структурными системами компонентов. Изменение структурных систем является результатом перехода через ***точку бифуркации***, в которой меняется качественное состояние всей системы. Между точками бифуркации (которыми в обществе могут выступать экономические или социальные кризисы, политические и культурные революции и др.) развитие общества определяют малые ***флуктуации,*** которые, накапливаясь, также могут привести общество в новую точку бифуркации. Временное расстояние между точками бифуркации можно рассматривать как ***синергетический цикл***. В этом синергетический подход сходится с цивилизационным.

**Вопрос 12. Плюсы и минусы цивилизационного подхода.**

Несомненный плюс цивилизационного подхода — изображение истории как процесса развития и взаимодействия культур в широком смысле этого слова. Мы можем оценить значение, направленность этого процесса и тем самым раскрыть сущность истории. Цивилизационный подход позволяет изучать историю в рамках длительных временных структур, глобальных масштабах, рисовать широкие исторические полотна. Глобальный подход между тем не исключает рассмотрения каждой культурно-исторической общности в ее уникальности и значимости для мировой истории.

Минус цивилизационного подхода состоит в слишком высоком уровне обобщений, на котором сглаживаются и упрощаются детали, теряются многие конкретные факты, противоречащие выстраиваемой схеме. Схема приобретает субъективный, тенденциозный характер. Недаром мы говорим о цивилизационном подходе в общем, но при этом ни одна из конкретных цивилизационных теорий не стала общепринятой. Мало того, ни у Шпенглера, ни у Тойнби, ни у других теоретиков подхода, по сути, нет продолжателей, которые взяли бы их теории и развили их, вывели на новую ступень. Есть попытки предложить новые цивилизационные теории, но каждая из них столь же субъективная, авторская, как и предшествующие. Общее признание получил только сам принцип возможности выделения в истории человечества отдельных цивилизаций. Их состав и характеристики остаются предметом дискуссий.

**Вопрос 13. Три антитезы развития цивилизаций**

Мы выяснили, что исторический процесс и развитие цивилизаций может пониматься различными способами, которые составляют три антитезы, три противостояния:

1. ***монистическое*** (однонаправленное и поступательное) ***и*** ***плюралистическое*** (множественное, многоплановое, разнонаправленное) понимание истории. Если при монистическом понимании исторического процесса действуют строгие и точные законы, то при плюралистическом понимании истории действуют закономерности – не столь строгие и не такие точные взаимодействия акторов истории, как законы. Если при монистическом понимании исторического процесса развитие общества проходит заранее предсказанные и «научно обоснованные» периоды и обязательно достигнет определенной цели, то при плюралистическом понимании истории возможны «точки бифуркации», в которых у общества появляется выбор разных возможностей для дальнейшего развития, а цель, к которой стремится общество, изменяется;
2. ***линейное и циклично-волновое понимание истории***. При линейном развитии исторического процесса жизнь единого человеческого общества, как и любого сообщества внутри его, вполне предсказуема и может быть спланирована надолго вперед; при циклично-волновом понимание истории жизнь каждого сообщества людей (цивилизации, культурно-исторического типа) проходит по циклу; «рождение, расцвет, закат», а история человечества состоит из суммы циклов цивилизаций;
3. ***формационное и цивилизационное понимание истории***. При формационном понимании исторического процесса на первое место выходит общий путь развития всего человеческого общества от одной формации к другой, при цивилизационном понимание истории упор делается на изучении каждой цивилизации в отдельности.

Цивилизации зарождаются и развиваются под воздействием различных факторов: природных, социальных, экономических, политических. Каждая цивилизация проходит в своем развитии не менее трех стадий: зарождения, расцвета и заката. Согласно теории Тойнби, факторы вызова должны соответствовать силе ответа цивилизаций. Если соответствие нарушено цивилизация начинает деградировать.

**Вопрос 14. Структура мира с точки зрения теории цивилизаций**

Современный мир цивилизаций состоит из:

- девяти культурно-цивилизационных типов (Данилевский)

- десяти культур (Шпенглер)

- семи цивилизаций (Тойнби)

- семи с половиной цивилизаций (Хантингтон) и т.д.

В изучении российского исторического процесса мы будем делать упор на плюралистическое, циклично-волновое и цивилизационное понимание истории и на наличие Российского государства-цивилизации.
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